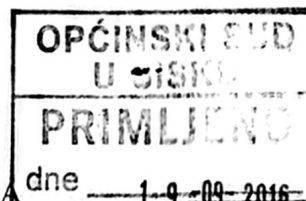




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
SISAK, Trg Ljudevita Posavskog 5

14. 11. 2016.

GŽ Ovr-300/2015-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

3600

Županijski sud u Sisku po sucu pojedincu Ljiljani Milini, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ljiljana d.o.o. Kutina, Goilska 54, OIB: 32203315526, kojeg zastupaju direktor Ljiljana Kosina i punomoćnica Silvana Smoldaka Vraneković, odvjetnica iz Ivanić Grada, protiv ovršenika Marijana Matijeveća iz Kutine, Goilska 52, radi ovrhe, odlučujući o žalbama ovršenika izjavljenima protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Kutini od 19. prosinca 2012., broj Ovr-2209/12 i rješenja o odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe Općinskog suda u Kutini od 16. srpnja 2013. broj Ovr-2209/12, dana 6. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba ovršenika Marijana Matijeveća kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Kutini od 19. prosinca 2012., broj Ovr-2209/12.

Odbija se žalba ovršenika Marijana Matijeveća kao neosnovana i potvrđuje rješenje o odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe Općinskog suda u Kutini od 16. srpnja 2013. broj Ovr-2209/12.

Odbija se ovršenik sa zahtjevom za naknadu troška žalbe protiv rješenja o ovrsi kao neosnovanim.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem o ovrsi na temelju pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Sisku broj GŽ-2173/12 od 6.11.2012. dozvoljena je ovrha na suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenika upisanoj u zk. ul. 1594 k.o. Kutina, поближе opisane u ovršnom prijedlogu, radi naplate novčanog potraživanja ovrhovoditelja, parničnog troška iz presude, u ukupnom iznosu od 137.550,00 kuna s pripadajućim kamatama kao u prijedlogu i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 4.855,00 kuna.

Prvostupanjskim rješenjem od 16. srpnja 2013. odbijen je prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe.

Protiv oba rješenja ovršenik je podnio žalbu s prijedlogom za odgodu ovrhe.

U žalbi protiv rješenja o ovrsi ovršenik navodi da je ovršni prijedlog podnesen zlonamjerno, jer ovršeniku predmetna nekretnina (koja višestruko više vrijedi nego potraživanje ovrhovoditelja) služi za obavljanje trgovačke djelatnosti, prodajom te nekretnine ovršenik bi pretrpio štetu, a ovršenik ima u suvlasništvu ili vlasništvu i drugih nekretnina iz

kojih bi se ovrhovoditelj mogao naplatiti. Iznosi da je protiv ovršne isprave podnio reviziju koja još nije riješena, zbog čega i predlaže odgodu ovrhe. Predlaže da prvostupanjski sud odluči o prijedlogu za odgodu ovrhe, te da dostavi spis na drugostupanjsko rješavanje, te traži trošak sudske pristojbe od 865,00 kuna.

Žalbu protiv rješenja o odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe od 13. kolovoza 2013. s istovremenim prijedlogom za odgodu ovrhe, ovršenik podnosi smatrajući da su ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe. Provedbom ovrhe bi ovršenik pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, te je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje do kojeg je već i došlo nasrtajem Dejana Kosine, sina vlasnice ovrhovoditelja, na ovršenika. Predlaže da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje i dopusti odgodu ovrhe, podredno da odluku ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi daljeg odlučivanja.

Ovrhovoditelj nije podnio odgovor niti na jednu žalbu.

Žalbe su neosnovane.

Prvostupanjsko rješenje o ovrsi je pravilno i zakonito, te je doneseno na temelju pravomoćne i ovršne presude kojim je utvrđena obveza ovršenika na isplatu parničnog troška ovrhovoditelju. Činjenica da je ovršenik protiv ovršne isprave podnio reviziju, ne umanjuje značaj i pravnu snagu ovršne isprave.

Ovrhovoditelj kod podnošenja ovršnog prijedloga ima pravo izbora sredstva i predmeta ovrhe prema čl. 5. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ), a ovršenik je mogao izbjeći ovrhu na nepovoljnom predmetu ovrhe dobrovoljnim plaćanjem svoje obveze iz ovršne isprave nakon prodaje druge svoje imovine.

U žalbi je ovršenik istakao žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. t. 6. OZ u svezi s čl. 75. st. 2. OZ, da je ovrha određena na nekretnini na kojoj je mogućnost ovrhe ograničena, budući se radi o stvari i pravima koja su nužna za obavljanje registrirane djelatnosti ovršenika (fizičke osobe), ako joj je ona glavni izvor sredstava za život. U žalbi je ovršenik naveo da u predmetnoj nekretnini obavlja trgovačku djelatnost, te da je ta djelatnost jedini izvor prihoda za ovršenika, pa bi nastala šteta provedbom ovrhe, sve u smislu čl. 75. st. 2. OZ.

Saslušanjem ovršenika primjenom čl. 51. st. 4. OZ utvrđeno je da poslovni prostor u istoj nekretnini ovršenik daje u zakup trgovačkom društvu, te iako je zakupnina jedini registrirani prihod ovršenika, ne može se smatrati da su ispunjeni uvjeti iz čl. 75. st. 2. OZ, tim više što ovršenik ima i drugih nekretnina koje može iznajmiti ili dati u zakup.

Kako ovršenik u svojoj žalbi nije naveo bilo koji opravdan žalbeni razlog iz čl. 50. OZ, njegova žalba je odbijena kao neosnovana primjenom čl. 380. st. 1. toč. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje: ZPP) u svezi s čl. 21 OZ.

Protivno navodima žalbe protiv rješenja o odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe, nije bilo opravdanih razloga da prvostupanjski sud odgodi ovrhu na prijedlog ovršenika, budući da ne postoje opravdani razlozi propisani čl. 65. OZ za njenu odgodu. Nije ispunjen niti jedan uvjet propisan točkama 1. do 8. stavka 1. citiranog članka koji su propisani kumulativno s propisanim uvjetom vjerojatnosti da bi provedbom ovrhe ovršenik trpio teško nadoknadivu

štetu ili uvjet sprječavanja nasilja. Ulaganje revizije nije dopušten razlog za odgodu ovrhe, budući da je revizija izvanredni pravni lijek.

Kako ovaj sud, ispitujući oba rješenja po službenoj dužnosti nije našao da bi materijalno pravo bilo pogrešno primijenjeno, niti da je počinjena neka bitna povreda postupka na koju pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. ZPP koji se na temelju čl. 21 OZ primjenjuje u ovršnom postupku, obje žalbe ovršenika su odbijene kao neosnovane i prvostupanjska rješenja potvrđena primjenom čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. OZ.

Ovršenik nije uspio s žalbom protiv rješenja o ovrsi, pa je njegov zahtjev za naknadu troška žalbe neosnovan primjenom čl. 154. st. 1. ZPP u svezi s čl. 166. ZPP.

U Sisku, 6. rujna 2016.



SUTKINJA

Ljiljana Milina, v.r.

AVJESNOST OVOG OTPRVKA
S IZVORNIKOM OVJERAVA
Upravitelj
sudske pisarnice.